

Республиканский конкурс
«Лучший педагог по обучению основам безопасного поведения на дорогах»

Педагогические кейсы по обучению безопасному поведению на дороге

Тема: Формирование культуры безопасного поведения на дорогах через
социальное проектирование и деятельность отряда ЮИД

Номинация «Лучший руководитель отряда юных инспекторов движения»

Автор-составитель: Хасанзянова Лилия Максумовна,
учитель начальных классов,
руководитель отряда ЮИД «Манёвр»,
МБОУ «Гимназия № 5 г. Буинска РТ»

2026 год

КОМПОНЕНТ 1. Описание ситуации на дороге, требующей решения, и контрольного вопроса от лица главного героя

Описание ситуации

Осень, вечернее время, около 18:00. На нерегулируемом пешеходном переходе, расположенном вблизи МБОУ «Гимназия №5 г. Буинска РТ», произошла дорожная ситуация, свидетелем которой стал руководитель отряда ЮИД.

Обстановка:

- Проезжая часть имеет две полосы в каждом направлении.
- Освещение уличное, работает исправно, но видимость ограничена из-за начинающегося дождя.
- Скоростной режим на данном участке — 40 км/ч.

Участники ситуации:

1. **Школьник Артем, 12 лет, член отряда ЮИД** — переходит дорогу по пешеходному переходу. На нем темная куртка, капюшон накинут на голову, в ушах наушники. Световозвращающие элементы отсутствуют.
2. **Водитель автомобиля, женщина** — движется по крайней левой полосе со скоростью около 50 км/ч (превышение на 10 км/ч). Подъезжая к пешеходному переходу, не снижает скорость.
3. **Пешеход, пожилая женщина** — стоит на тротуаре и ждет, когда автомобили остановятся, чтобы начать переход.

Хронология событий:

1. Артем, выходя из школы, торопится домой. Он выходит на проезжую часть, не снимая наушников и не оценивая дорожную обстановку.
2. Автомобиль, движущийся по левой полосе, не останавливается перед переходом. Водитель не видит Артема из-за темной одежды и капюшона, а также из-за того, что обзор частично перекрыт автомобилем, движущимся по правой полосе (эффект «слепой зоны»).
3. Автомобиль, движущийся по правой полосе, останавливается, пропуская Артема. Однако водитель левой полосы продолжает движение.
4. Артем, не глядя по сторонам, выходит на левую полосу. Происходит экстренное торможение автомобиля. Артем в последний момент отскакивает назад. Столкновения удается избежать, но ситуация была на грани ДТП.

Реакция участников:

- Артем испуган, не понимает, что произошло, продолжает слушать музыку в наушниках.
- Водитель автомобиля сигналит, выходит из машины и делает замечание Артему грубой форме: «Ты куда лезешь? Смотри под ноги!»
- Пожилая женщина-пешеход возмущена: «Мальчик, ты что, правил не знаешь? Ты же член ЮИД!»
- Артем в ответ огрызается: «Я переходил по зебре! Это вы все виноваты, не пропускаете!»

Контрольный вопрос от лица главного героя (руководителя отряда ЮИД)

Вечером того же дня ко мне, как к руководителю отряда ЮИД, подходит расстроенный Артем и говорит:

«Лилия Максумовна, я ведь всё правильно делал — переходил по пешеходному переходу. Почему водители меня не видят? Почему они не остановились? Это я виноват или они? И что теперь делать? Ведь скоро выступление отряда перед первоклассниками, а я не знаю, что им говорить — то ли, что пешеход всегда прав, то ли, что мы сами виноваты...»

КОМПОНЕНТ 2. Варианты выбора верных и ошибочных средств применения в виде описания

В ответ на обращение Артема руководитель отряда ЮИД может предложить несколько вариантов действий и разъяснений. Ниже представлены три подхода: один ошибочный, один частично верный (с недочетами) и один верный.

Вариант 1 (ошибочный): «Пешеход всегда прав»

Описание подхода:

Руководитель отряда ЮИД успокаивает Артема, говоря, что он ни в чем не виноват, так как переходил дорогу по пешеходному переходу, а водители обязаны его пропускать. Артему предлагается не обращать внимания на замечания взрослых и продолжать действовать так же. В ходе выступления перед первоклассниками акцент делается исключительно на обязанностях водителей, а пешеходы представляются как «главные участники движения», которым всегда уступают дорогу.

Возможные последствия такого подхода:

- У Артема и других членов отряда формируется ложное чувство безопасности и безнаказанности.
- Дети не осваивают навыки самостоятельной оценки дорожной обстановки.
- Риск повторения аналогичной или более опасной ситуации возрастает.
- Формируется конфликтное восприятие отношений между пешеходами и водителями.

Вариант 2 (частично верный, с недочетами): «Водители должны быть внимательнее, но и ты будь осторожнее»

Описание подхода:

Руководитель отряда ЮИД объясняет Артему, что водители действительно обязаны снижать скорость перед пешеходным переходом, но при этом напоминает ему о необходимости снимать наушники и смотреть по сторонам. Однако в разговоре акцент делается преимущественно на вине водителя, а обязанности пешехода подаются как «дополнительные меры предосторожности», а не как обязательные правила. В выступлении перед первоклассниками акцент смещается на то, что «водители часто нарушают, поэтому нужно быть очень осторожными», но четкого разграничения ответственности не проводится.

Возможные последствия такого подхода:

- Дети частично осознают свою ответственность, но не формируют устойчивую привычку к безопасному поведению.
- Возникает размытость понимания: «правила для пешеходов — это рекомендации, а не обязанности».
- Артем может начать снимать наушники, но продолжать переходить дорогу, не оценивая скорость приближающихся автомобилей.
- У первоклассников формируется недоверие к водителям, но не закрепляются навыки безопасного перехода.

Вариант 3 (верный): «Безопасность — это общая ответственность. Разбираем ситуацию через понятие „дорожных ловушек“»

Описание подхода:

Руководитель отряда ЮИД использует произошедшую ситуацию как учебный кейс для всего отряда. Разговор строится вокруг понятия «дорожные ловушки» (скрытая опасность, закрытый обзор, отвлечение внимания). Артему и другим членам отряда предлагается самостоятельно проанализировать ситуацию, выявить ошибки каждого участника (и пешехода, и водителя) и предложить

способы их предотвращения в будущем. В выступлении перед первоклассниками используется игровая форма «Разбор дорожной ловушки», где дети сами находят ошибки героев и формулируют правила безопасного поведения.

Ключевые элементы этого подхода:

- Анализ ошибок пешехода: переход в наушниках, капюшон, ограничивающий обзор, отсутствие световозвращателей, неоценка скорости автомобилей на левой полосе.
- Анализ ошибок водителя: превышение скорости, отсутствие готовности к остановке перед пешеходным переходом.
- Введение понятия «эффект слепой зоны»: когда один автомобиль пропускает пешехода, а движущийся по соседней полосе водитель не видит пешехода из-за стоящего автомобиля.
- Формулирование правил безопасного перехода: снять наушники, откинуть капюшон, убедиться, что все полосы свободны, использовать световозвращатели.

КОМПОНЕНТ 3. Предлагаемое верное решение, вывод и рекомендация

Верное решение

Для руководителя отряда ЮИД:

1. **Провести индивидуальную беседу с Артемом**, используя метод «разбора полетов» без обвинений. Задать наводящие вопросы: «Что ты делал перед выходом на дорогу?», «Видел ли ты автомобиль на левой полосе?», «Почему водитель не заметил тебя?», «Что можно было сделать иначе?».
2. **Организовать внеплановое занятие отряда ЮИД** на тему «Дорожные ловушки: как их распознать и избежать». Использовать произошедшую ситуацию как анонимный кейс для анализа. Применить методику «Шесть шляп мышления»:
 - Белая шляпа: факты (время суток, одежда, наушники, скорость автомобиля).
 - Черная шляпа: ошибки всех участников.
 - Желтая шляпа: что можно было сделать, чтобы избежать опасности.
 - Зеленая шляпа: как научить других избегать таких ситуаций.

3. **Включить в выступление отряда перед первоклассниками** интерактивный блок «Секреты безопасного пешехода», где акцент делается на:
- Обязанности пешехода: остановиться, снять наушники, посмотреть налево-направо-налево, убедиться в безопасности.
 - Понятие «дорожная ловушка» и «эффект слепой зоны».
 - Важность световозвращателей в темное время суток.
4. **Инициировать проведение акции «Засветись!»** в рамках подготовки к 90-летию ГИБДД, в ходе которой члены отряда ЮИД совместно с инспектором ГИБДД проводят рейды по проверке наличия световозвращателей у младших школьников.
5. **Организовать родительское собрание** с участием инспектора ГИБДД, где разобрать типичные ошибки пешеходов и водителей вблизи школы, включая ситуацию, аналогичную произошедшей.

Вывод

Произошедшая ситуация наглядно демонстрирует, что **безопасность на дороге — это зона общей ответственности**, а не только обязанность водителей или пешеходов по отдельности. В условиях нерегулируемого пешеходного перехода, при ограниченной видимости и наличии отвлекающих факторов (наушники, капюшон, «слепая зона»), даже формально правильные действия пешехода (переход по «зебре») не гарантируют безопасности.

Ключевые выводы:

- Знание Правил дорожного движения недостаточно — необходимо формировать **навыки прогнозирования опасности** и умение распознавать «дорожные ловушки».
- Деятельность отряда ЮИД должна выходить за рамки формального обучения ПДД и включать **анализ реальных ситуаций**, проектную работу и взаимодействие с родителями.
- Важно использовать произошедшие ситуации (даже если они не привели к ДТП) как **обучающий ресурс**, помогая детям и взрослым осознать свои ошибки без обвинений и конфликтов.
- Принцип «равный обучает равного» требует от членов отряда ЮИД **личного примера безопасного поведения**, что невозможно без глубокого понимания причин дорожных происшествий.